



Tribunal de Defensa de  
la Libre Competencia

# **INVESTIGACIÓN EFECTIVA DE CARTELES**

## **Justificación, Requisitos & Instrumentos: una visión comparada**

Radoslav Depolo  
Ministro

Tribunal de Defensa de la Libre Competencia  
Octubre 25, 2007



Tribunal de Defensa de  
la Libre Competencia

## **JUSTIFICACIÓN:**

**Por qué debe detectarse y sancionarse la colusión.**

## **REQUISITOS:**

**Elementos que debe reunir un sistema efectivo de  
detección y sanción de carteles.**

## **INSTRUMENTOS:**

**Qué instrumentos eficaces se utilizan en la actualidad  
para detectarlos y sancionarlos.**



Tribunal de Defensa de  
la Libre Competencia

# JUSTIFICACIÓN



Tribunal de Defensa de  
la Libre Competencia

People of the same trade seldom meet together,  
even for merriment and diversion, but the conversation ends  
in a **conspiracy** against the public, or in some **contrivance**  
to raise prices. ... But though the law cannot hinder people of  
the same trade from sometimes assembling together,  
it ought to do nothing to facilitate such assemblies;  
much less to render them necessary.

Adam Smith, *The Wealth of Nations*,, Book I, Chapter X





## **ANTECEDENTES**

- **La competencia como bien jurídico protegido**
- **Las restricciones a la competencia: taxonomía del mal**
  - **La colusión es el peor de los atentados**



## **LA COLUSIÓN ES:**

- **Una conspiración de pocos**
- **Que produce efectos dañinos concretos**

Elimina la competencia.  
Eleva los precios.

- **Que afecta a muchos**
- **Y que genera ineficiencia**

Reduce la cantidad de bienes ofrecida.  
Genera pérdida de eficiencia social.



## **LA COLUSIÓN ES:**

- **Un delito, un ilícito muy grave**
- **Que requiere un sistema eficaz de represión**
- **Con organismos fiscalizadores y jurisdiccionales especializados**
- **Que aplique sanciones severas (penales o no penales)**
- **Tendencia mundial: Penalización del régimen de  
represión de carteles**



Tribunal de Defensa de  
la Libre Competencia

# **REQUISITOS PARA UN SISTEMA EFICAZ DE DETECCIÓN Y REPRESIÓN DE CARTELES**



- **En otras jurisdicciones se han establecido sistemas “de segunda generación” para la represión de carteles**
- **Los ejemplos de EE.UU y la UE**
- **Países con primeras leyes de defensa de la competencia han incorporado esos sistemas**
- **Organismos internacionales han hecho recomendaciones sobre la materia (ICN, OECD)**



## REQUISITOS ESPECÍFICOS

- **Tipificación clara**
- **Otorgar a los investigadores facultades adecuadas**
- **Priorizar: Enfocarse en los carteles más “duros”**
- **Tratar a los carteles como graves ilícitos, y a sus autores como delincuentes o infractores peligrosos**
- **Aplicar programas de inmunidad**



## REQUISITOS ESPECÍFICOS

- Sancionar toda obstrucción a la justicia
- Sistema probatorio realista
- Debido proceso
- Proveer de transparencia al mercado
- Difundir los esfuerzos en la lucha anti-carteles



Tribunal de Defensa de  
la Libre Competencia

|               | EE.UU | UE | Chile |
|---------------|-------|----|-------|
| Tipificación  | +     | +  | +-    |
| Facultades    | +     | +  | -     |
| Prioridades   | +     | +  | +-    |
| Tratamiento   | +     | +- | -     |
| Inmunidad     | +     | +  | -     |
| Prueba        | +     | +- | +-    |
| Transparencia | +     | +- | +     |
| Difusión      | +     | +  | +-    |





Tribunal de Defensa de  
la Libre Competencia

# **INSTRUMENTOS PARA UN SISTEMA EFICAZ DE DETECCIÓN Y REPRESIÓN DE CARTELES**



Tribunal de Defensa de  
la Libre Competencia

## **FACULTADES NECESARIAS**

**Solicitar información de forma voluntaria**

**Solicitar información a organismos públicos**

**Citar a declarar**

**Dawn raids**

**Uso de fuerza pública**

**Programa de inmunidad para personas y empresas**



Tribunal de Defensa de  
la Libre Competencia

## **LOS PROGRAMAS DE INMUNIDAD (LENIENCY)**

**Un programa de leniency otorga completa inmunidad al primero y generalmente sólo al primero (empresa o individuo) que ofrezca cooperación eficaz.**

**Un programa de leniency apropiadamente estructurado puede dramáticamente incrementar el éxito de la lucha anticartel.**

**Mientras más altas las sanciones, mayor el incentivo a delatar = leniency más eficaz.**

**No se requiere un sistema penal para que existan programas de inmunidad (ej.: UE)**

**Cuando se adopta un sistema de leniency, se incrementa la detección y sanción de carteles**



Tribunal de Defensa de  
la Libre Competencia

## **REQUISITOS PARA UN PROGRAMA DE INMUNIDAD EFICAZ (ICN + OECD)**

**Completa inmunidad al primero. Si se da inmunidad a otros, el beneficio debe ser sustancialmente menor.**

**Máxima transparencia y certidumbre.**

**El programa debe estar disponible en circunstancias que la agencia ya haya iniciado investigación.**

**Máxima confidencialidad y anonimato.**

**El beneficiado no puede ser el instigador o el líder del cartel.**



Tribunal de Defensa de  
la Libre Competencia

## **REQUISITOS PARA UN PROGRAMA DE INMUNIDAD EFICAZ (ICN + OECD)**

**Completa inmunidad al primero. Si se da inmunidad a otros, el beneficio debe ser sustancialmente menor.**

**Máxima transparencia y certidumbre.**

**El programa debe estar disponible en circunstancias que la agencia ya haya iniciado investigación.**

**Máxima confidencialidad y anonimato.**

**El beneficiado no puede ser el instigador o el líder del cartel.**



## **ALGUNAS EXPERIENCIAS: EE.UU**

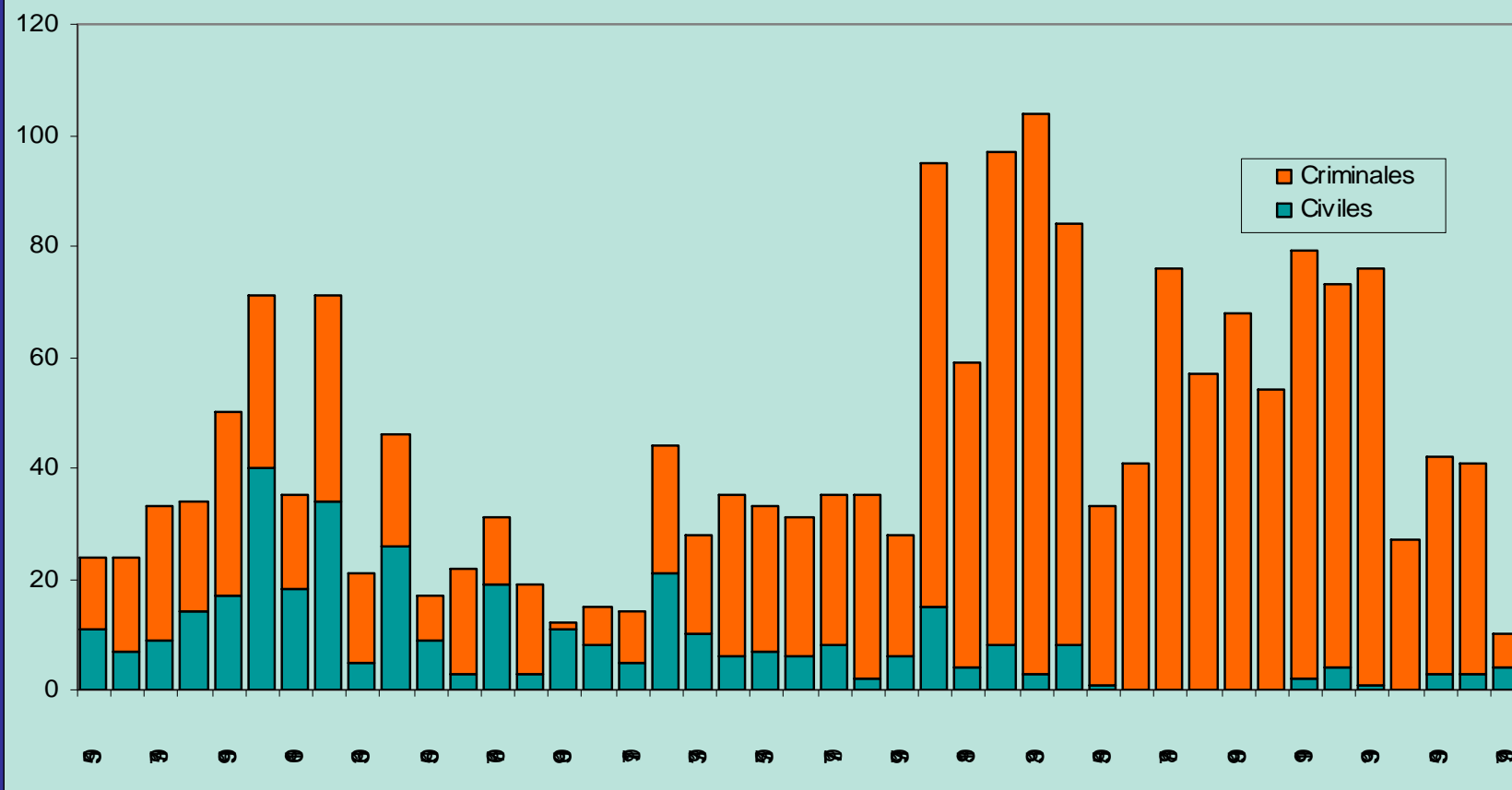
**1978: DOJ eximiría de sanción a la empresa que colaborase en la investigación, siempre que no se hubiese iniciado una investigación.**

**Primeros 15 años: promedio de 1 delación por año.**

**1993: Opera una vez iniciada la investigación y siempre que el DOJ no tenga suficiente evidencia. El beneficio es automático. Beneficia a todos los funcionarios de la empresa que aporta la información. La tasa de delaciones se incrementó de 1 caso por año a 1 caso por mes.**



## Investigaciones civiles y criminales iniciadas por la US DOJ





Tribunal de Defensa de  
la Libre Competencia

## **ALGUNAS EXPERIENCIAS: UE**

**1996: Se inicia la aplicación de programas de leniency.**

**La primera empresa en proveer evidencia decisiva antes del inicio de una investigación y colaborar con ésta se beneficia de una sustancial reducción de las multas (entre 75 y 100%).**

**Colaboración prestada después de iniciada la investigación otorga beneficio menor (entre 50 y 75%).**

**Si se aporta evidencia menor o tardía: entre 10% y 50%.**

**2002: Se modifica el sistema.**





## **ALGUNAS EXPERIENCIAS: UE**

**2006: Nuevas normas de leniency.**

**Requisitos para obtener inmunidad se precisan con más detalle.**

**Se valora más la información que pueda orientar a la Comisión en una investigación “dirigida”. También la que requiera poca o ninguna corroboración.**

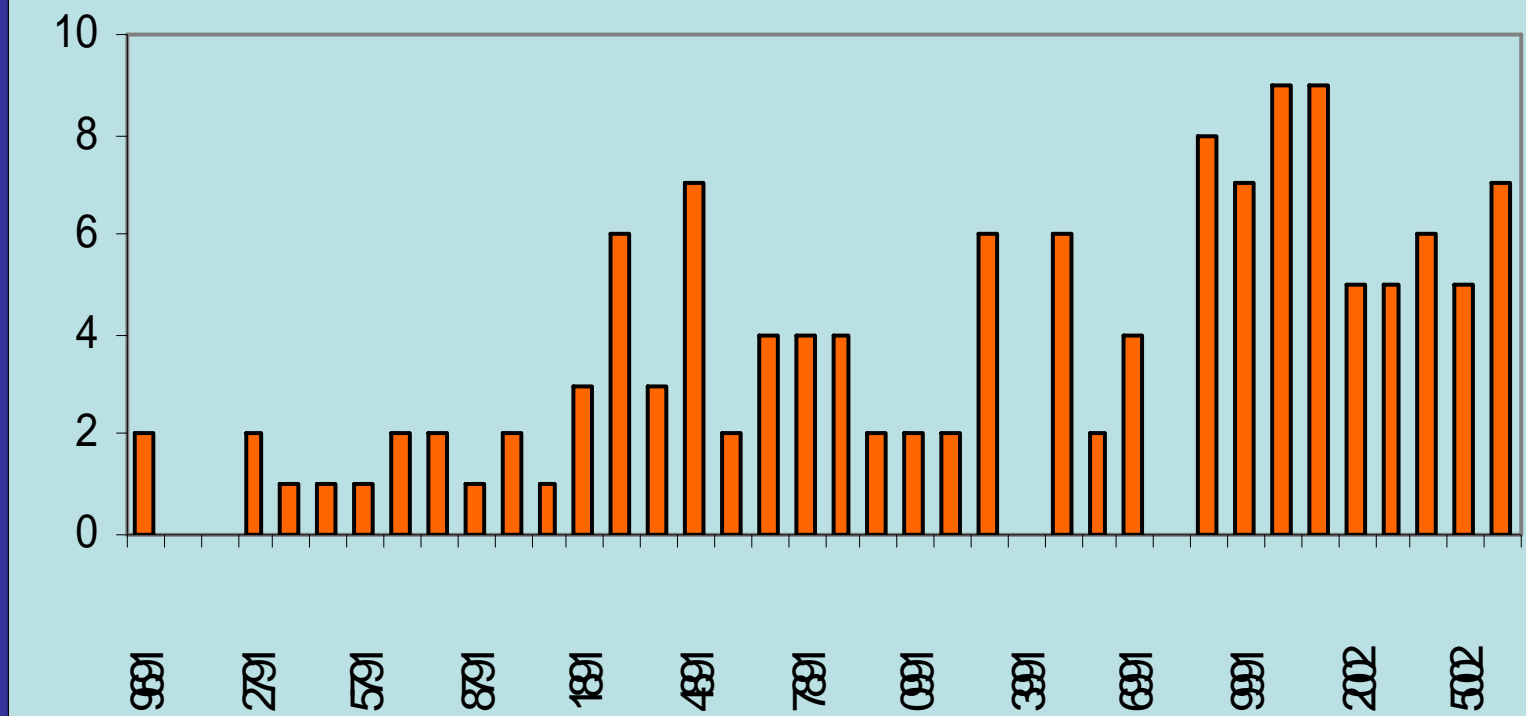
**Se explicitan aún más las condiciones para otorgar inmunidad**

**Se facilita un sistema de “marcador” más flexible.**



Tribunal de Defensa de  
la Libre Competencia

### No. de carteles sancionados en la Unión Europea 1969-2005





## CONCLUSIÓN

**El establecimiento de un programa de inmunidad en Chile es un instrumento necesario para la detección y represión de los carteles, lo que justifica su inclusión en el proyecto de ley actualmente en tramitación en el Congreso Nacional**

